



# Освещение коррупции в СМИ Республики Молдова

Отчет о мониторинге № 1

## КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

### I. Общие сведения

В отчете представлены результаты мониторинга уровня и манеры освещения 12-ю средствами массовой информации тематики, связанной с явлением коррупции. Это первый из трех запланированных отчетов. Мониторинг проведен в рамках проекта «Укрепление сети журналистов-расследователей в Республике Молдова и повышение их потенциала по расследованию случаев коррупции», внедряемого Ассоциацией независимой прессы (API) в партнерстве с Центром журналистских расследований (CIJM).

**Предмет мониторинга:** медийный контент, затрагивающий тему коррупции в таких областях как **образование, здравоохранение, социальная помощь, агропромышленный сектор** или **другой** области (с указанием таковой, но без качественной оценки).

**Период мониторинга:** июнь – июль 2023 года

#### Отслеживаемый контент:

- a) В печатной и онлайн-прессе – весь контент;
- b) В телерадиовещании – главный информационный выпуск дня и, при необходимости, периодические или внеочередные аудиовизуальные программы, в промежутке времени 17.00–23.00 – для телевидения и 17.00–20.00 – для радио.

#### Медийные учреждения, подвергнутые мониторингу: критерии отбора

- a) Общественные и частные
- b) Местные/региональные и национальные
- c) Печатные, онлайн- и аудиовизуальные
- d) Известность (аудитория медиаучреждений)
- e) Румыноязычные и русскоязычные СМИ
- f) Не специализирующиеся на журналистских расследованиях и/или освещении тематики, связанной с коррупцией

#### Список учреждений масс-медиа, подвергнутых мониторингу

1. Общественный телеканал «Moldova 1»
2. Телеканал «Jurnal TV»

3. Региональный общественный телеканал «GRT» (Комрат)
4. Телеканал «Elita TV» (Резина)
5. Телеканал ProTV.md
6. Портал Publika.md
7. Портал TV8.md
8. Портал Nokta.md (Комрат)
9. Портал Esp.md (Бэлць)
10. Общественная радиостанция «Radio Moldova»
11. Газета «Unghiul» (Унгень)
12. Газета «Observatorul de Nord» (Сорока)

### **Показатели мониторинга: количественные и качественные, согласно методологии Сбор данных**

Данные собраны за весь период мониторинга и относятся к отслеживаемым медийным учреждениям вместе взятых и по отдельности, что позволяет сформулировать общие рекомендации и рекомендации для каждого медийного учреждения, подвергнутого мониторингу.

**Количественные данные:** суммируются баллы, выставленные каждому мониторируемому контенту согласно числовым значениям количественных показателей в Карточке мониторинга).

### **Интерпретация количественных данных:**

Минимальный балл указывает на недостаточное освещение тем. Количественные данные анализируются по отдельности и оцениваются/интерпретируются отдельно от набранных баллов по качественным показателям.

**Получение качественных данных:** суммируются баллы, выставленные каждому контенту согласно числовым значениям качественных показателей в *Карточке мониторинга*. Таким образом, каждый контент, подвергнутый мониторингу, может набрать максимум 40 баллов.

### **Интерпретация качественных данных:**

До 5 баллов: освещение коррупции практически отсутствует

До 12 баллов включительно: искаженное, ошибочное освещение коррупции

До 19 баллов включительно: приемлемое освещение коррупции

До 26 баллов включительно: относительно хорошее освещение коррупции

До 33 баллов включительно: хорошее освещение коррупции

До 40 баллов включительно: очень хорошее освещение коррупции

### **ВЫВОДЫ НА ОСНОВЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ДАННЫХ**

1. Количество контентов по четырем мониторируемым тематическим областям (образование, здравоохранение, социальная помощь, агропромышленный сектор) является недостаточным для обеспечения видимости явления коррупции, способной поддерживать актуальность этого социального феномена в центре внимания общественности.
2. Периодичность появления в медийном пространстве мониторируемой тематики свидетельствует либо о несоответствии планирования реальности, либо об отсутствии планирования редакционной деятельности по сегменту освещения проблем, представляющих общесоциальный интерес, что, в конечном счете, указывает на большие недостатки в редакционной политике.

3. Маловероятно, чтобы в действительности количество случаев коррупции в здравоохранении было в 4-5 раз больше количества случаев коррупции в сферах образования, социальной помощи и агропромышленном секторе вместе взятых. Скорее всего мониторируемые СМИ пренебрегли их освещением, чем способствовали искаженному восприятию реальной ситуации в соответствующих областях.
4. Явное предпочтение, оказываемое информационным жанрам в освещении коррупции, с преобладанием случаев малой коррупции, свидетельствует, по сути, об ограниченном и поверхностном подходе к проблеме в ущерб комплексному (такому, каким является и само явление) и глубокому подходу. Важно сообщать о любом предполагаемом случае коррупции, большой или малой, но самое главное, чтобы каждый случай раскрывался. Предположения подпитывают подозрения. Доказательства порождают уверенность. Для гармонизации социальных и межличностных отношений первостепенное значение имеет уверенность.
5. Собственные контенты составляют чуть больше половины от общего количества, хотя, в нормальной ситуации, должны бы преобладать.
6. Число главных и второстепенных субъектов по каждому мониторируемому сюжету неприемлемо мало. Не преодолены случаи неравновесия, по крайней мере относительного, между героями/протагонистами сюжетов.
7. Часть контента, хотя и небольшая, не распространяется посредством социальных сетей. В эру информационных технологий это анахронизм. Идти туда, где на самом деле находится пользователь/бенефициар контента, это более уместная практика для редакции, чем ожидать, чтобы пользователь/бенефициар искал и находил редакцию.
8. Самый большой объем контента по мониторируемым темам создается в Кишиневе и в ближайшем к столице району – Яловень. Такую ситуацию можно объяснить, но не оправдать, так как явление коррупции распространено повсеместно. Полное отсутствие зарубежных сюжетов по теме и, в первую очередь из соседних стран, никоим образом не может способствовать возможному заимствованию передовых практик по освещению явления коррупции.
9. Подавляющее большинство контента – 80 процентов, относится к категории среднего качества или даже ниже среднего. Пользователи/бенефициары контента заслуживают того, чтобы им предоставляли качественный журналистский продукт.

### **Результаты по каждой СМИ в отдельности**

На основании качественной оценки сюжетов (из максимально возможных 40 баллов) установлено, что «Jurnal TV» - 26 баллов, «Radio Moldova» – 25, TV8.md – 24,82, ТВ «Moldova 1» – 23,50, Publika.md – 23,00, «ProTV» – 22,78, Esp.md – 21,17, Nokta.md – 20,00 достаточно хорошо освещали сюжеты, касающиеся коррупции в названных четырех областях. В то же время, приемлемое освещение коррупции в этих областях отмечается в «Unghiul» – 15,75 и «Observatorul de Nord» – 15,00, а на телеканалах «Elita TV» и «GRT» сюжеты о коррупции по темам из сфер образования, здравоохранения, социальной помощи или агропромышленного сектора практически отсутствуют в прайм-тайм.

### **ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Освещение коррупции в целом и освещение коррупции в названных четырех областях, представляющих общественный интерес (образование,

- здравоохранение, социальная помощь, агропромышленный сектор) должно стать приоритетной тематикой в издательской политике мониторируемых СМИ.
2. Освещение коррупции в указанных четырех областях должно носить систематический характер, способный обеспечить равномерную медийную видимость, что скорее всего может быть достигнуто посредством строгого и точного планирования редакционных задач.
  3. Расширить спектр журналистских жанров в освещении случаев коррупции, с четким акцентом на аналитические/расследовательские жанры, которые являются наиболее подходящими и уместными в прояснении любого случая, который освещается. Ибо непроясненный случай коррупции остается лишь подозрением, гипотетическим случаем, не более.
  4. Продолжить практику точного заимствования чужих сюжетов по теме или с некоторым дополнением, так как она позволяет разнообразить собственное медийное предложение и способствует поддержанию актуальности проблемы. Следует избегать случаев заимствования чужих сюжетов сомнительного качества. В то же время, следует отметить, что заимствование медийного контента без наличия собственного качественного контента не означает заниматься журналистикой.
  5. Сюжеты на тему коррупции следует распространять среди максимально широкой аудитории, посредством безусловного и неуклонного использования доступных для этого каналов, и в первую очередь посредством социальных сетей, наиболее популярных среди пользователей.
  6. Расширить географический ареал по разделу освещения случаев коррупции, исходя из понимания как минимум двух соображений/постулатов: а) отсутствие медийных сюжетов по теме в определенном регионе способствует укоренению ошибочного социального восприятия, что в этом регионе нет коррупции, б) для искоренения любого случая коррупции его следует, прежде всего, обнаружить, публично изложить/раскрыть. Географический ареал должен охватывать и сюжеты по теме как минимум из соседних стран в целях ознакомления общественности с передовыми практиками и возможного заимствования полезного опыта по освещению и борьбе с коррупцией.
  7. В отношении качества сюжетов должны быть особо строгие требования, учитывая специфику явления коррупции, освещение которого требует максимальной точности, аккуратности и убедительности.
  8. Следует укрепить профессиональный потенциал, способный обеспечить углубленное документирование, дополнительные навыки в подходе к освещению тематики, связанной с коррупцией, и строгое соблюдение журналистских принципов при производстве медиаконтента.

*Проект «Укрепление верховенства закона и механизмов борьбы с коррупцией в Республике Молдова» финансируется совместно Европейским Союзом, Федеральным министерством экономического сотрудничества и развития Германии (BMZ) и Правительством Великобритании, и реализуется Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH.*