

Эксперты рекомендуют интегрировать судебные экспертизы в единую службу

Группа экспертов, которые разработали «Технико-экономическое обоснование инфраструктуры криминалистики в Республике Молдова» и «Выводы внешнего аудита Центра судебной медицины Министерства здравоохранения Республики Молдова» считают целесообразным интегрировать все службы судебной экспертизы в единую. Они пришли к выводу, что такая мера упрочит и будет гарантировать независимость судебных экспертиз, в частности, при рассмотрении фактов пыток и других форм жестокого обращения.

Исследование разработано в рамках проекта «Консолидация судебно-медицинского обследования случаев пыток и других форм жестокого обращения в Республике Молдова». Он финансируется Европейским союзом и софинансируется и внедряется Программой Объединенных Наций по развитию. Результаты исследования были обнародованы 15-16 ноября на конференции, в которой участвовали представители профильных министерств, молдавские и зарубежные эксперты, а также другие действующие в соответствующих областях специалисты.

По мнению экспертов, в случаях пыток и других форм жестокого обращения, Уголовно-процессуальный кодекс не устанавливает четко обязательное проведение судебной экспертизы. Когда поступает ходатайство о проведении судебной экспертизы (которая важна для определения происхождения и степени тяжести телесных повреждений), уголовное дело инициируется только после проведения предварительного судебно-медицинского обследования вне уголовного процесса. В случаях, связанных с пытками, причину пыток следует установить четко и незамедлительно, ведь судебную экспертизу невозможно будет повторить, поскольку раны заживают быстро.

В этом смысле, для решения имеющихся проблем эксперты рекомендуют, чтобы в случае пыток и других форм жестокого обращения уголовное дело возбуждалось незамедлительно, орган уголовного преследования реагировал на любую жалобу по фактам пыток и обеспечивал сбор доказательств, а также проводилось адекватное документирование дела, что, в итоге, позволит снизить степень безнаказанности. Также эксперты рекомендуют, чтобы пытки и другие формы жестокого обращения были включены в список случаев, когда судебная экспертиза обязательна.

Авторы исследования также установили, что в настоящее время в Республике Молдова нет центрального независимого учреждения, ко-



торое бы взяло на себя управление системой судебной экспертизы на национальном уровне и, одновременно, регулировало бы аттестации экспертов, предлагало бы решения по общим проблемам, осуществляло бы мониторинг деятельности врачей судебной экспертизы и расследовало бы факты их ненадлежащего поведе-

тисы и качеством процессуального «оружия». Также имеются ограничения для частных экспертов, вследствие чего ограничен доступ к альтернативной экспертизе по отдельным областям.

Авторы выявили, что в деятельности судебных экспертов отсутствуют единообразные методы и процедуры, которые обеспечивали бы неразрывность и точность цепочки получения улик. Один из авторов документа, молдавский эксперт Дойна Иоана Стрейстану подчеркнула, что в данной сфере нет единых методов обработки улик, обеспечивающих целостность последних на протяжении всего процесса криминалистической экспертизы.

В этом смысле для преодоления имеющихся проблем эксперты рекомендуют гармонизировать правовые рамки, чтобы обеспечить независимость, непредвзятость и доступ к судебной экспертизе, усовершенствовать и стандартизировать качество среди тех, то оказывает подобные услуги. Для этого они предлагают выделять достаточные финансовые средства, обеспечить оснащение современной техникой, укрепить роль защиты в данной сфере. Также рекомендуется, чтобы управление и надзор системы судебной экспертизы осуществлялись отдельными учреждениями, а не собственными учреждениями по проведению экспертизы. Другая рекомендация касается учреждения альтернативной экспертизы (с использованием услуг частных экспертов), в частности судебно-медицинской, и

обеспечения независимости учреждений и экспертов в сфере криминалистики.

Присутствовавшие на конференции представители госучреждений выразили открытость к реформированию отечественной системы судебной экспертизы. В этом смысле замминистра юстиции Владимир Гросу заявил, что Национальный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции нуждается в реструктурировании, поскольку от качества экспертизы во многом зависит качество правосудия. «В основе любого уголовного дела лежит судебная экспертиза, а если Центр проводит ненадлежащие или слабые экспертизы, тогда в случае уголовного дела правосудие находится под вопросом», - уверен он.

В свою очередь замминистра здравоохранения Виорел Солтан заявил, что важно повысить независимость судебной экспертизы в нашей стране. «Если говорить о будущей перспективе, тогда Центр судебной медицины должен действовать при правительстве Республики Молдова, а не при том либо ином министерстве. Центр судебной медицины нуждается в серьезных переменах – от квалифицированного персонала до модернизации лабораторий. Мы хотим реорганизовать центр, чтобы обеспечить ему высокую степень независимости при принятии определенных решений», - отметил также Виорел Солтан.

Лилия ЗАХАРИЯ

ВОПРОС: Вправе ли судить судебный исполнитель?

ОТВЕТ: Судебный исполнитель не вправе никого судить. Он предпринимает все законные действия для исполнения исполнительного листа. К примеру, судебный исполнитель вправе наложить арест на имущество, установить запреты в различных государственных учреждениях (Лицензионной палате, Государственной регистрационной палате, АО «Registru» и т. д.)

В случае определенных процедур исполнитель вправе и должен инициировать процессы для установления определенных запретов, в том числе на выезд из страны. Наряду с этим, чтобы заставить дебитора исполнить исполнительный лист, он может ходатайствовать перед полицией и прокуратурой о возбуждении вначале административных, а впоследствии и уголовных дел за неисполнение судебного решения либо за уклонение от исполнения.

Следовательно, судебный исполнитель – лицо, которое инициирует определенные процедуры, а эти процедуры воспринимаются гражданином как «судебные действия». Однако де-юре судебный исполнитель не судит граждан. Таким правом обладают исключительно судебные инстанции.

ВОПРОС: Какое наказание грозит в Республике Молдова за оскорбление?

ОТВЕТ: Согласно ст. 69 Кодекса о правонарушениях, публичные оскорбления, слова или действия, унижающие честь и достоинство личности, влекут наложение штрафа в размере от 20 до 60 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок до 60 часов. В то же время оскорбление, нанесенное через средства массовой информации, влечет наложение штрафа в размере от 50 до 100 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок до 60 часов.

Следовательно, минимальное наказание тому, кто прилюдно оскорбил другого человека, сводится к 20 условным единицам, то есть 400 леев. Если лицо согласно выплатить штраф в течение 72 часов, тогда наказание сводится к 200 леев. Максимальное наказание на публичное оскорбление – неоплачиваемый труд в пользу общества на срок до 60 часов.

ВОПРОС: За сколько времени должна отреагировать полиция после того, как на 902 поступил звонок о совершении преступления?

ОТВЕТ: В принципе, полиция должна отреагировать незамедлительно или же, как можно скорее. Практически же, исходя из возможностей в плане логистики и личного состава, полиция реагирует на такие звонки исходя из тяжести заявленного преступления. Если речь идет о грабеже, драке либо убийстве, полиция отреагирует незамедлительно. Полиция может отреагировать позже, даже на следующий день или через два дня, когда речь идет о простой ссоре между соседями.

Если полиция отреагировала с опозданием, тогда потерпевшая сторона может вменить сотрудникам правоохранительных органов «отягчающие обстоятельства», которыми может обернуться простой на первый взгляд инцидент.

ЮРИДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Истязание – жестокое обращение, в результате которого человек испытывает физические или душевные страдания. Понятия «истязание» и «пытка» имеют разное значение. По мнению Европейского суда по правам человека, разницу между пытками и другими видами истязаний следует устанавливать исходя из «разницы в силе причиняемых страданий». Любая пытка является и истязанием, но не любое истязание является пыткой.

Бесчеловечное обращение – умышленное причинение необоснованных сильных физических или психических страданий. Страсбургский суд расценил как «бесчеловечное» умышленное обращение, применяемое на протяжении нескольких часов подряд и которое причиняет человеку телесные повреждения, сильные физические или психические страдания. Факты бесчеловечного обращения происходят в условиях заключения, когда человек подвергается истязаниям. Однако такие истязания, хоть и жестокие, не могут расцениваться как пытки.

Унижающее достоинство обращение – обращение, вызывающее у пострадавших чувство страха, оскорбления, беспокойства и неполноценности. Такое обращение вынуждает потерпевшего действовать против своей воли, либо совести.

К примеру, в одном из исков, поданных в ЕСПЧ, 15-летний парень был приговорен к телесному наказанию – три удара березовым прутом. Истцу пришлось спустить штаны и остаться только в нательном белье. Также он должен был в таком виде стоять, наклонившись над столом. При этом двое полицейских держали его, а третий приводил наказание в исполнение. Удары прутом поцарапали, но не порезали кожу подростка, однако он на протяжении полутора недель чувствовал боль. Страсбургский суд постановил, что наказание было чревато унижением, поэтому оно может расцениваться как «унижающее достоинство обращение».

26.11.12

☎

«Зеленая линия» Министерства внутренних дел, по которой граждане могут сообщить о случаях пыток и бесчеловечного, жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения, совершенных только сотрудниками полиции.

Позвонив по этому номеру, любой пострадавший может подать жалобу и получить консультацию о процедуре подачи жалобы в отношении полицейских, применявших пытки.

«Зеленая линия» работает круглосуточно.

