

ВСМ объявил конкурс на замещение вакантных должностей



Изображение-символ: dreamstime.com

Пленум Высшего совета магистратуры (ВСМ) объявил конкурс на замещение вакантных должностей председателя Апелляционной палаты Комрат и Суда Кэушень. Кандидаты на замещение вакантной должности председателя Апелляционной палаты могут подавать досье до 28 ноября текущего года, а на замещение должности председателя Суда Кэушень – до 5 декабря 2015 года. Досье должно включать следующие документы: заявление об участии в конкурсе; curriculum vitae; копию диплома лиценциата права или его эквивалент; аттестат об окончании Национального института юстиции (НИЮ) или, по обстоятельствам, справку о сдаче экзамена Комиссии по приему выпускных экзаменов НИЮ; копию трудовой книжки; справку о несудимости; справку о состоянии здоровья; декларацию о доходах и имуществе, а также о личных интересах; и рекомендацию с последнего места работы или учебы.

Эксперты требуют от ВСМ мотивировать свои решения по отбору кандидатов на должность судьи

ПРОЦЕСС ОТБОРА СУДЕЙ ФОРМАЛЬНЫЙ И НЕПРОЗРАЧНЫЙ. Высший совет магистратуры (ВСМ) не учитывает аргументированные решения Коллегии по отбору и карьере судей (КОКС) и предлагает для назначения на должность судей, отобранных по только им одним известным критериям. Специалисты утверждают, что ВСМ следует обязать законом мотивировать в письменном виде решения по каждому случаю в отдельности, а также исключить некоторые пробелы в законодательстве, позволяющие ВСМ обходить решения КОКС.

В 2012 году в ВСМ была учреждена новая структура – КОКС, которая рассматривает и оценивает досье кандидатов на должность судьи на основе восьми критериев, установленных в *Положении о критериях отбора, продвижения и перевода судей*. Наиболее показательными критериями являются: результаты выпускных экзаменов кандидатов в Национальном институте юстиции (НИЮ, чтобы стать судьями кандидаты должны в обязательном порядке окончить это учебное заведение); корректность и целостность кандидата на должность судьи; стаж работы в судебной системе; научная степень и преподавательский опыт. После оценки досье отборочная коллегия в составе семи членов принимает мотивированное решение по каждому кандидату в отдельности с вынесением окончательной оценки путем суммирования присужденных баллов по каждому критерию. Аргументированные решения направляются ВСМ.

Неписанные критерии ВСМ

ВСМ, состоящий из 12 членов, упрекают в том, что он нередко назначает на должность судьи кандидатов, которые в процессе

КРИТЕРИИ ОТБОРА КАНДИДАТОВ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЕЙ

а)	результаты начальной подготовки кандидатов в НИЮ, а также результаты экзаменов, сданных ими Комиссии по приему выпускных экзаменов НИЮ	30
б)	стаж работы в должности по юридической специальности	10
в)	специфика деятельности в должности по юридической специальности	10
г)	знания в сфере информационных технологий	5
д)	знание рабочих языков Европейского суда по правам человека	5
е)	научная степень, преподавательский опыт, тематические публикации и статьи	5
ж)	личностные качества и навыки, свойственные должности судьи (целостность, корректность, способность справляться со стрессами, аналитические способности и т. д.)	15
з)	мотивация кандидата на должность судьи, изложенная письменно и устно перед отборочной коллегией	20
ИТОГО		100



ПРИМЕЧАНИЕ: Для допуска к участию в конкурсе кандидатам на должность судьи надлежит набрать не менее 75 баллов

Источник: Положение о критериях отбора, продвижения и перевода судей

оценивания Коллегией по оценке и карьере судей набирают меньшую сумму баллов, причем члены ВСМ не мотивируют свое решение так, как это предусмотрено действующим законодательством (*Закон о Высшем совете магистратуры, Статья 19, ч.2*). В добавок, КОКС рискует стать формальной и неавторитетной структурой.

Эксперт Центра юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ) Илие Киртоакэ не подвергает сомнению опыт, профессионализм и ответственность членов ВСМ, тем более, что они избраны большинством их коллег, но его приводит в недоумение тот факт, что они применяют неписанные критерии для назначения судей. Он говорит: «*Не исключаю, что они (члены ВСМ - прим. ред.) чрезмерно старательные и могут знать вещи, которые могли упустить из виду специализированные коллегии. Однако, эта дополнительная информация (...) не доводится до сведения КОКС, (...) и не излагается в постановлениях ВСМ. Это прежде всего ущемляет авторитет КОКС, которой ВСМ делегировал ответственность за отбор и оценивание кандидатов*».

Член ВСМ Анатолие Цуркан разделяет мнение, что ВСМ должен мотивировать свои решения в тех случаях, когда выбирает кандидата на должность судьи, которому КОКС присудил меньший балл в процессе оценивания. Он отмечает: «*Вопрос в том, можем ли мы это делать? Есть еще один момент: при назначении на должность судьи я бы отдавал предпочтение тем кандидатам, которые проработали в суде, начиная от секретаря судебного заседания и до судебного ассистента, а не «докторшикам» права, не проработавшим ни единого дня в сфере правосудия. Лично я, как член ВСМ, не голосовал за кандидатов с меньшим количеством баллов*».

ВСМ истолковывает законодательство так, как ему выгодно

Думитру Вистерничан, другой член ВСМ, утверждает, что члены ВСМ всегда обсуждают и анализируют досье кандидатов на должность судьи, но ВСМ не обязан полностью придерживаться заключения КОКС в процессе отборочного конкурса. Он отмечает: «*Да, это заключение играет*

первостепенную, но не абсолютную роль». Эксперт ЦЮРМ Илие Киртоакэ, однако, противоречит ему и говорит, что *Закон о Высшем совете магистратуры* четко устанавливает, что отбор кандидатов на должность судьи осуществляется ВСМ на основании решения Коллегии по отбору и карьере судей. Он уточняет: «*Проблема в том, что закон не предписывает однозначно осуществление отбора в нисходящем порядке баллов, набранных кандидатами. Вот почему члены ВСМ по своему истолковывают букву закона, а отсутствие прозрачности в процессе отбора кандидатов подрывает доверие к ВСМ, который таким образом присваивает компетенции, аналогичные тем, которыми наделена Отборочная коллегия*».

Большинство экспертов выступают за устранение пробелов в законодательстве, что будет способствовать повышению уровня прозрачности и эффективности процесса отбора судей. Все кандидаты на должность судьи, отобранные ВСМ, предлагаются для утверждения президенту страны, который может утвердить или же отклонить назначение данных кандидатов.

За первую половину текущего года судебные инстанции первого уровня вынесли

6 приговоров по делам о шантаже,

в которых указывается нарушение статьи 189 Уголовного кодекса Республики Молдова.

Источник: www.csm.md

В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВЕ ХОЧУ ПРАВОСУДИЕ КАК В...

ЕС

Кристина Мариан Уроженка Кишинэу и выпускница юридического факультета Государственного университета Молдовы. Четыре года проработала координатором департамента прав человека Национального центра ромов в Кишиневе, а в 2013 году окончила магистратуру в области прав человека Центрально-европейского университета в Будапеште, Венгрия. Сейчас является стажером Фонда «Открытое общество» в рамках «Программы инициатив для ромов» в Будапеште, Венгрия.

Когда я была студенткой юридического факультета, случай, произошедший в ходе моей практики в прокуратуре, заставил меня

изменить решение стать адвокатом или магистратом в Молдове. Так, в ту пору я присутствовала на нескольких судебных заседаниях по делу с участием нескольких несовершеннолетних. Я отсутствовала на последнем заседании суда, на котором был вынесен приговор, поэтому я спросила прокурора, какое решение



ФОТО ИЗ ЛИЧНОГО АРХИВА

вынес суд и какая сторона выиграла процесс. Я получила очень ясный и в то же время саркастический ответ: «*Как это, какая сторона, естественно, что та, которая заплатила больше*». Этот ответ заставил меня серьезно задуматься, поскольку обе стороны процесса были несовершеннолетними. Впоследствии именно этот случай и мотивировал меня к деятельности в области прав человека. Я думаю, что этот инцидент не исключение, к сожалению, а скорее расхожая практика в молдавском правосудии.

Коррупция судей, прокуроров и даже адвокатов отражает уровень несправедливости нашего правосудия. Истинная реформа юстиции начинается не в Министерстве юстиции,

а непосредственно со школьной скамьи, в аудиториях юридического факультета. Будущие вершители правосудия «осваивают» коррупцию еще в студенческие годы, когда дают взятки преподавателям, покупают оценки на экзаменах, а впоследствии воспринимают как норму этот порочный «недуг», которым страдает молдавское общество. Я считаю, что практика коррумпирования в судебной системе связана в том числе и с злоупотреблением властью. Это свидетельствует о том, что в Молдове не обеспечена независимость правосудия, которая является существенным фактором для неподкупности юстиции, для доверия к судебным инстанциям, для правового государства в целом.

Сравнивая судебную систему Молдовы с системой правосудия других демократических стран, следует отметить, что отсутствие давления на систему со стороны правительства и политики обеспечивает разделение властей в государстве. Из числа европейских стран с эффективным и успешным правосудием приме-

ром для Молдовы могут служить, на мой взгляд, Голландия, Дания, Швеция и Финляндия. Они сумели завоевать доверие граждан к правосудию путем обеспечения прозрачности и качества судебных процессов. Судебная система этих стран зиждется на следующих опорах: отсутствие политических заказов, коррупции, обеспечение открытой системы управления, соблюдение основных прав человека, обеспечение безопасности граждан, исполнение законов и др. Не менее важная вещь – постоянное консультирование с гражданами по важным для них вопросам.

В Молдове мы сможем говорить об эффективной, корректной судебной системе, в которой соблюдаются права человека, только тогда, когда политические круги не будут контролировать юстицию и влиять на правосудие. А пока я могу только сказать, что хочу правосудие как в Европейском союзе.

Ответственная за страницу -
Лилия Захария.