



Из Кодекса телевидения и радио Р. Молдова

(Статья 7. Социально-политическое равновесие и плюрализм):

- В целях соблюдения прав и основных свобод человека, при трансляции и ретрансляции программных комплексов реализуются и обеспечиваются политический и социальный плюрализм.
- Для поощрения и облегчения плюрализма в выражении мнений и позиций вещательные организации обязаны правдиво, взвешенно и непредвзято освещать избирательные кампании.

Пресса не должна превращаться в электоральные вестники политических партий

В ходе предвыборной кампании на парламентских выборах от 30 ноября 2014 года, политические партии и кандидаты использовали прессу для полировки своего имиджа, а значительная часть учреждений масс-медиа предвзято освещали кампанию. Таково мнение экспертов, а также Координационного совета по телевидению и радио (КСТР), проводивших мониторинг освещения избирательной кампании средствами массовой информации страны.

Выводы отчетов, представленных Гражданской коалицией за свободные и честные выборы, показывают, что большинство подвергнутых мониторингу учреждений масс-медиа некорректно и предвзято освещали избирательную кампанию, благоприятствуя одним конкурентам на выборах и/или неблагоприятствуя другим. Три неправительственные организации: Ассоциация независимой прессы (API), Центр независимой журналистики (СН) и Ассоциация электронной прессы (APEL), пришли к такому выводу по итогам анализа на протяжении двух месяцев (1 октября – 30 ноября 2014) 35 медийных учреждений.

Оштрафованные телеканалы за предвзятое освещение избирательной кампании

Мониторинг освещения избирательной кампании телеканала-

ми осуществлял и орган по регулированию деятельности телерадиовещания – КСТР. Хотя выводы отчетов КСТР большей частью совпали с выводами неправительственных организаций в области масс-медиа, телеканалы, нарушившие предусмотренное законом требование по обеспечению политического равновесия и плюрализма, были наказаны только символическими штрафами.

Так, на заседании от 14 ноября текущего года, члены КСТР приняли решение наказать телеканалы Prime TV, Publika TV, Canal 3 и Canal 2 максимальными штрафами, предусмотренными законодательством (5400 леев), за благоприятствование в своих информационных передачах Демократической партии Молдовы. Телеканал Jurnal TV наказан штрафом среднего размера в 3600 леев за несбалансированное представление конкурентов на выборах, минимальный штраф в 1800 леев был наложен на телеканал Euro TV за склонность к отражению в выгодном свете Либерально-демократической партии Молдовы.

Редактор радиостанции «Свободная Европа», член Совета прессы Молдовы Алина Цуркану утверждает, что санкции КСТР по отношению к названным телеканалам несущественные, их эффект подобен укусу комара для слона: «Какой эффект может иметь «максимальный штраф» в 5400 леев для телеканала, кото-



Надин Гогу (СН), Петру Маковей (API) и Василе Стате (APEL) представляют отчет о мониторинге СМИ № 3. Источник: API

рый за минуту рекламы получает несколько тысяч евро? Нулевой. Члены КСТР не осмелились пойти на ужесточение санкций на заседании от 28 ноября, и лишит телеканалы на определенный срок права на размещение коммерческой рекламы. Якобы, для такого решения не набралось достаточного количества голосов. Спрашивается, имеет ли вообще смысл существование КСТР, если большинство членов совета делают вид, что не замечают грубые нарушения, допущенные в ходе нынешней кампании некоторыми вещателями, открыто поддерживающими и продвигающими определенные партии?».

В свою очередь, председатель КСТР Дину Чокан говорит, что оштрафованные 14 ноября телеканалы впоследствии не были подвержены санкциям поскольку было установлено улучшение ситуации. «В последующих периодах мониторинга не было выявлено серьезных нарушений в издательской деятельности этих телеканалов, поэтому к ним не были применены предусмотренные законом ступенчатые санкции», - заявил председатель КСТР.

В избирательных кампаниях правила журналистской этики не меняются

Эксперт и исполнительный ди-

ректор APEL Ион Бундуки утверждает, что пресса и журналисты должны всегда соблюдать принципы профессиональной деятельности, в том числе в ходе избирательных кампаний: «В избирательных кампаниях не должны меняться ни правила журналистской деятельности, ни принципы журналистской этики. Беспристрастность, правдивость, корректность – все остаются в силе, никто их не отменяет. Журналистика означает адекватное информирование общественности, так должно быть всегда, независимо от периодов и обстоятельств».

Омбудсмен API Инга Бурлаку говорит, что в ходе избирательных кампаний СМИ превращаются в политические электоральные вестники. «Возможность заработать денег на политической рекламе, особенно на предвыборной, это огромный соблазн для прессы. Несмотря на это, важно, чтобы пресса не превращалась в электоральные вестники партий и не публиковала только оплаченные партиями рекламные материалы. В противном случае масс-медиа рискует утратить доверие общественности. В ходе избирательных кампаний СМИ должны иметь много собственных материалов: аналитические статьи, расследования, чтобы предоставить потребителям не только хвалебные мнения, проплаченные политиками, стремящимися победить на выборах», рекомендует И. Бурлаку.

ГОЛОС ЭКСПЕРТОВ

Повлияла ли ретрансляция информационных передач телеканалов Российской Федерации на голосование избирателей Молдовы?

Василе Кантарэжи, социолог Центра социологических исследований и маркетинга CBS-AXA:

— Значительная часть нашего электората черпает информацию только из российских СМИ. У нас почти треть электората не владеет румынским языком и основным источником информирования им служат именно российские СМИ, поскольку отечественные учреждения масс-медиа выпускают мало передач для русскоязычного населения. В нашем информационном поле преобладает российская медийная продукция, чем и объясняются наши нынешние результаты.



Алина Раду, журналист, директор издания «Ziarul de Gardă»:

— Я считаю, что электорат Молдовы проголосовал не самостоятельно, а под влиянием множества ретранслируемых у нас российских телеканалов. Это опасная ситуация, поскольку посыл российских телеканалов крайне токсичный. Я не против ретрансляции любого телеканала или радиостанции в Республике Молдова, я «за» свободу обращения информации в любой стране, от северного до южного полюса, однако информация, поступающая в дом человека с телеэкрана, должна соответствовать определенным требованиям, таким как корректность, достоверность, беспристрастность. Все международные организации по мониторингу средств массовой информации квалифицируют прессу Российской Федерации как несвободную и грешащую серьезными недостатками профессиональной этики. Почему же тогда Молдова соглашается принимать несоответствующий стандартам продукт, поступающий из России в огромном объеме? На мой взгляд, нужно обсудить стандарты медийных продуктов, поступающих на рынок Молдовы, и запретить продукты, отравляющие ум и душу потребителя, подобно тому, как запрещаются фрукты с повышенным содержанием урана или рыба, содержащая ртуть.



Виорел Чиботару, эксперт в области конфликтологии, директор Европейского института политических исследований:

— Насколько мне известно, в информационных выпусках, ретранслируемых нашими СМИ из России, не было материалов, в которых непосредственно затрагивалась бы тема выборов в Молдове. Однако косвенно, в связи с событиями в Украине, наш электорат, думаю, подпал под влияние информации, ретранслируемой из России, в которой постоянно говорят о негативных последствиях влияния на политическую жизнь Украины, оказываемого США и Евросоюзом.



ПРИМЕРЫ ИНФОРМАЦИОННОГО МАНИПУЛИРОВАНИЯ

Правительство Лянкэ и «признание» Приднестровья

9 октября 2014 года новостной портал Omg.md опубликовал статью, озаглавленную „Правительство Лянкэ сделало шаг к признанию Приднестровья“



В статье сообщается, что, впервые с момента провозглашения независимости Республики Молдова, правительство назначило ответственным за ведение переговоров по приднестровскому вопросу одного из руководителей Министерства иностранных дел, после отстранения от должности вице-преьера по реинтеграции Еуджена Карпова на время предвыборной кампании в связи с его участием в парламентских выборах от 30 ноября 2014 года в качестве кандидата от ЛДПМ. Замещение Еуджена Карпова, по мнению автора, является шагом к признанию Приднестровья. Однако автор не приводит никаких аргументов в подтверждение этого заключения. Заголовок содержит тенденциозное утверждение о том, что правительство якобы сделало шаг к признанию Приднестровья, которое не подкреплено доказательствами. Помимо этого, в материале не обеспечено равновесие источников. Тот факт, что Еуджен Карпов временно заменен заместителем министра иностранных дел Валерием Киверь, представлен как незаурядное событие. Автор подчеркивает, что впервые Кишинев поручил МИДу ведение переговоров по урегулированию приднестровского

конфликта, который является внутренним вопросом. В информации отсутствуют мнения представителей МИДа или эксперта по вопросам приднестровского урегулирования, для разъяснения сути этой перестановки в правительстве, а также следует ли усматривать в этом какую-то связь с возможным признанием независимости Приднестровья. И, наконец, автор заключает, что решение Кишинева обусловлено заявлениями некоторых политических деятелей Румынии, утверждающих, что Республика Молдова, якобы, способна «устроить свою европейскую судьбу» без Приднестровья. Таким образом, автор прибегает к инсинуации, утверждая, что Кишинев принимает решения под влиянием Бухареста, без приведения аргументов, доказывающих данное утверждение. Вывод: материал носит манипуляционный характер, лишен беспристрастности, а автор преследует цель дискредитации Правительства и, следовательно, властей.

(Из Отчета о мониторинге СМИ в ходе избирательной кампании, № 1)

