

## CSM a anunțat concurs pentru suplinirea unor funcții vacante



Imagine-simbol. Sursa: dreamstime.com

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) a anunțat concurs pentru suplinirea funcțiilor vacante de președinte la Curtea de Apel Comrat și Judecătoria Căușeni. Candidații pot depune dosarele pentru ocuparea funcției de președinte la Curtea de Apela Comrat până la 28 noiembrie curent, iar la cel de președinte al Judecătoriei Căușeni până la 5 decembrie 2015. Dosarul trebuie să conțină următoarele documente: cererea de participare la concurs; curriculum vitae; copia diplomei de licențiat în drept sau echivalentul acesteia; atestatul de absolvire a Institutului Național al Justiției (INJ) sau, după caz, certificatul care atestă susținerea examenului în fața Comisiei pentru examenele de absolvire a INJ; copia carnetului de muncă; cazierul judiciar; certificatul medical de sănătate; declarația cu privire la venituri și proprietate și cea de interese personale și referința de la ultimul loc de muncă sau de studii.

## Expertii solicită CSM să-și motiveze deciziile de selectare a candidaților la funcția de judecător

**PROCESUL DE SELECTARE A JUDECĂTORILOR ESTE UNUL** formal și netransparent. Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) nu ține cont de deciziile argumentate ale Colegiului de selecție și carieră a Judecătorilor (CSCJ) și propune în funcții judecătorești după criterii cunoscute doar de ei. Specialiștii susțin că CSM trebuie obligat în mod clar prin lege să-și motiveze, în scris, deciziile pe fiecare caz în parte, dar și să fie omise unele lacune legislative ce îi permit CSM să evite deciziile CSCJ.

În anul 2012, în cadrul CSM, a fost instituită o structură nouă – CSCJ, ce examinează și evaluează dosarele candidaților la funcția de judecător în baza a opt criterii, stabilite în **Regulamentul cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor**. Cele mai relevante sunt: rezultatul examenului final susținut de către candidați la Institutul Național al Justiției (INJ, ca să devină judecători, aceștia sunt obligați să absolvască această instituție); corectitudinea și integritatea candidatului la funcția de judecător, vechimea în muncă în sistemul judiciar, gradul științific și experiența didactică. După evaluarea dosarelor, Colegiul compus din șapte membri adoptă hotărâri motivate cu privire la fiecare candidat în parte și le atribuie o notă finală. Deciziile argumentate sunt expediate în adresa CSM.

### Criterii nescrise ale CSM

Consiliul, din care fac parte 12 membri, i se reproșează că propune, deseori, în funcția de judecător candidați care obțin note mai mici decât ar fi necesar la examenul de evaluare al CSCJ, iar membrii CSM

### CRITERIILE DE SELECȚIE A CANDIDAȚILOR LA FUNCȚIA DE JUDECĂTOR

a)	rezultatele instruirii inițiale în cadrul INJ, precum și rezultatele examenului susținut în fața Comisiei de absolvire a INJ a candidaților	30
b)	vechimea în funcțiile de specialitate juridică	10
c)	caracterul activității în funcțiile de specialitate juridică	10
d)	cunoștințele în domeniul tehnologiilor informaționale	5
e)	cunoașterea limbilor de lucru ale Curții Europene a Drepturilor Omului	5
f)	gradul științific, experiența didactică, publicațiile și articolele tematice	5
g)	caracteristicile de personalitate și abilitățile adecvate funcției de judecător (integritate, corectitudine, capacitate de a gestiona stresul, capacitate analitică etc.)	15
h)	motivarea perfectată în scris și interviul candidatului la funcția de judecător sunt susținute verbal în fața Colegiului pentru selecție	20
<b>TOTAL</b>		<b>100</b>



**NOTĂ:** Pentru admiterea la concurs candidații la funcția de judecător trebuie să acumuleze cel puțin 75 de puncte

Sursa: Regulamentul cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor

nu-și motivează hotărârea așa cum e stipulat în legislație (**Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Articolul 19, p.2**). În plus, CSCJ riscă să devină o structură formală și fără autoritate.

Ilie Chirtoacă, expert la Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) nu pune la îndoială experiența, profesionalismul și responsabilitatea membrilor CSM, mai ales că au fost aleși de majoritatea colegilor lor, dar se arată nedumerit că aceștia aplică unele criterii nescrise pentru numirea judecătorilor. El adaugă: „Nu exclud că aceștia (membrii CSM-n.n.) sunt extrem de diligenți (metodici-n.n.) și ar putea să cunoască lucruri pe care colegiile specializate le-ar putea scăpa din vedere. Totuși, aceste informații suplimentare (...) nu se aduc la cunoștința CSCJ, (...) și nici nu sunt expuse în hotărârile emise de CSM. Acest lucru știrbește, în primul rând, din autoritatea CSCJ căreia CSM i-a delegat responsabilitatea de selecție și evaluare”.

Anatolie Țurcan, membru CSM, împărtășește opinia că CSM trebu-

ie să-și motiveze deciziile atunci când decide să selecteze un candidat la funcția de judecător care a obținut un punctaj mai mic atribuit de CSCJ. El mai menționează: „Întrebarea este dacă ne duce capul să facem acest lucru? Mai este o chestie, eu le-aș da prioritate la numirea în funcția de judecător acelor candidați care au activat în instanță, începând de la greșier până la asistent judiciar și nu la acești „doctorași” în drept care nu au nici o zi lucrată în acest domeniu. Personal, în calitate de membru al CSM nu i-am votat pe candidații cu un punctaj mai mic”.

### CSM interpretează legislația așa cum îi convine

Dumitru Visternicean, un alt membru CSM, afirmă că membrii CSM discută întotdeauna și analizează dosarele candidaților la funcția de judecător, doar că CSM nu este obligat să țină cont, în totalitate, de concluzia CSCJ în timpul desfășurării concursului de selecție. El specifică: „Da, această

concluzie joacă un rol primordial, dar nu absolut”. Expertul CRJM, Ilie Chirtoacă, îl contrazice, însă, și spune că **Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii** stabilește clar că selectarea candidaților pentru funcția de judecător se face de către CSM în baza hotărârii Colegiului pentru selecție și cariera judecătorilor. El precizează: „Problema este că legea nu stabilește expres ca selecția să fie făcută în ordine descrescătoare punctajului primit de candidați. Iată de ce membrii CSM interpretează acest lucru, iar lipsa unui proces transparent de selecție știrbește și din credibilitatea CSM, care și-ar atribui competențe similare cu cele ale Colegiului de selecție”.

Majoritatea experților pledează pentru eliminarea lacunelor din legislație, ce ar face mai transparent și eficient procesul de selecție a judecătorilor. Toți candidații la funcția de judecător desemnați de CSM sunt propuși președintelui țării pentru aprobare, care poate decide să accepte sau să respingă aceste persoane.

În prima jumătate a anului curent, instanțele de fond au pronunțat

**6** sentințe pe cazurile de șantaj,

în care se invocă încălcarea articolului 189 din Codul Penal al Republicii Moldova.

Sursa: www.csm.md



**CRISTINA MARIAN ESTE ORIGINARĂ DIN CHIȘINĂU** și absolventă a Universității de Stat din Moldova, facultatea de drept (filiera anglofonă). Timp de patru ani, a activat în calitate de coordonatoare a departamentului Drepturile Omului la Centrul Național al Romilor din Chișinău, iar în anul 2013 a absolvit programul de masterat în drepturile omului la Universitatea Centrală Europeană din Budapesta, Ungaria. În prezent, ea este stagiară la Fundația pentru o Societate Deschisă, în cadrul „Programului de Inițiativă pentru Romi” din Budapesta, Ungaria.

Când eram studentă la facultatea de drept, în timpul stagiului de practică desfășurat în cadrul Procuraturii, o anumită situație m-a făcut să-mi schimb decizia de a deveni avocat sau magistrat în Moldova. Astfel, în acea perioadă, am asistat la câteva ședințe de judecată, întru-



Foto: arhiva personală

caz în care erau implicați câțiva minori. Am lipsit de la ultima ședință când s-a pronunțat sentința, astfel că l-am întrebat pe procuror care a fost decizia instanței și anume cărei părți implicate în litigiu i-a fost dat câștig de cauză. Am primit un răspuns clar și sarcastic în același timp: „Cum adică care, normal că cel care a plătit mai mult”. Acest fapt m-a pus serios pe gânduri, deoarece ambele părți la proces erau minori. Ulterior, acest caz m-a și motivat să activez în domeniul drepturilor omului. Cred că această întâmplare nu este o excepție, din păcate, ci mai degrabă o practică în justiția din Moldova.

Coruperea judecătorilor, a procurorilor

și chiar a avocaților reflectă la ce nivel de injustiție suntem. Adevărata reformă a justiției nu începe din oficiul Ministerului Justiției, dar chiar de pe băncile școlii, a facultății de drept. Viitorii înfăptuitori ai justiției deprind să corupă încă din studenție când mituiesc profesorii, cumpără notele de la examen, iar ulterior acceptă ca și normalitate acest fenomen “bolnav” de care este afectată societatea moldovenească. Consider că practica de corupere în sistemul judecătoresc este legată inclusiv de traficul de influență. Faptul denotă că în Moldova independența justiției nu este asigurată, iar aceasta este esențială pentru integritatea, credibilitatea instanțelor, dar și a statului de drept.

Comparând sistemul judecătoresc din Moldova cu cel din alte țări democratice, este important de menționat că lipsa presiunii din partea guvernului și a politicii asupra acestuia, asigură separarea puterii în stat. Țările europene care înregistrează succese în domeniul justiției și pot servi

drept exemplu pentru Moldova, sunt, în opinia mea, Olanda, Danemarca, Suedia și Finlanda. Acestea au reușit să câștige încrederea cetățenilor în justiție prin asigurarea transparenței și calității în procesele de judecată. La baza sistemului judecătoresc din aceste țări sunt: lipsa comenzilor politice, a corupției, asigurarea unui sistem de guvernare deschis, respectarea drepturilor fundamentale ale omului, asigurarea securității cetățenilor, executarea legilor etc. Un lucru la fel de important sunt consultările permanente cu cetățenii pe diferite subiecte importante pentru ei.

În Moldova, vom putea vorbi despre un sistem judiciar eficient, corect, în care sunt respectate drepturile omului, doar atunci când politicul nu va mai controla și influența justiția. Până atunci, pot doar să afirm că vreau justiție ca în Uniunea Europeană.

Responsabilă de pagină - Lilia Zaharia.